
札迻

札迻卷三

瑞安孫詒讓

戰國策高誘注 黃丕烈景刊宋姚宏校本 明刻鮑彪注本 元刻吳師道校注本 黃丕烈姚本札記校 王念孫讀書雜志校

西周

魏王懼令軍設舍速東 案設舍與速東之義不相貫疑設當作拔拔設篆文相近而誤左氏僖十五年傳云晉大夫反首拔舍從之杜注云拔草舍止周禮大司馬中夏教茇舍鄭注云茇舍草止也軍有草止之法此令軍拔舍速東即左傳反首拔舍之義

秦

夫徒處而致利安坐而廣地雖古五帝三王五伯明主賢君常欲坐而致之其勢不能故以戰續之高注云續猶備其勢也 案說文糸部云續古文作賡从庚貝古與庚通月

令鄭注云庚之言更也言以戰更之也高注未允

令秦出號令而行賞罰不攻無攻相事也姚校云曾作有功無功吳校云韓作有功無功相事也黃校云不當作又形近之譌鮑本作不攻耳無相攻事也注云言秦有不攻耳無敢與相攻者　案曾本與韓非子初見秦篇同是也有功無功相事謂秦法上功使無功之人爲有功者役也漢書高帝紀顏注引如淳云事謂役使也荀子王制篇云兩貴之不能相事兩賤之不能相使是相事與相使義近又議兵篇說秦法云功賞相長也五甲首而隸五家即有功無功相使之法鮑說殊繆

秦三

詩曰木實繁者披其枝披其枝者傷其心大其都者危其國尊其臣者卑其主鮑云逸詩　案逸周書周祝篇云葉之美也解其柯柯之美也離其枝枝之美也致其本與此次

卅近古書引書或通稱詩策四引詩云大遠武宅不涉史記春申君傳新序善謀篇同郎周書大武篇之遠宅不薾是其證也

秦四

齊魏得地而葆利而詳事下吏注云事治鮑同黄云下鮑本作不案史記新序作下不字譌吳云不吏姚本下吏是詳其事以下於吏慎重之意　案詳佯字通言齊魏偽為事秦也史記吳世家索隱云詳猶偽也高吳說並未得其義鮑本尤誤

使陳毛釋劒掫委南聽罪鮑云掫夜戒有所擊引釋二者不自衞示卑也　案掫委義難通鮑以扞掫為釋亦與聽罪示卑之義無會殆非也疑掫當為撮之譌詩小雅彼都人士臺笠緇撮毛傳云緇撮緇布冠也孔疏云緇布冠制小故言撮禮記雜記鄭注云委武冠卷也秦人曰委齊人曰武此撮委即謂布冠蓋常禮帶劒冠帛今以聽罪殺服故

釋舠而布冠前謂秦王章說梁惠王布冠而拘於秦亦兵敗謝罪之服正自卑損之意

秦五

姚賈曰太公望齊之逐夫朝歌之廢屠子良之逐臣棘津之讐不庸注云釣魚於棘津魚不食餌賣庸作又不能自售也　案此當作棘津之不讐庸故高注云賣庸作不能自售也今本讐不二字誤到與注不相應當乙正

齊一

靖郭君謂齊王曰五官之計不可不日聽也而數覽王曰說五而厭之姚云一本作王曰日說五官吾厭之鮑本五作吾注云言汝既說我則不得自厭故以委之吳云也字當在覽下王曰說吾有斂誤　案此而數覽三字當依吳校在也字上王曰說五而厭之當作王曰日聽一官姚校別本作王曰日說五官說卽聽之誤五日而厭之一本五作吾鮑本同卽五日二字之合并而誤者言王因靖郭君言每日聽一官之計至

五曰而王厭倦不復聽也

是故無其實而竊其名者削無德而望其福者約無功而受其祿者辱禍必握姚云高士傳作渥鮑云言禍辱隨之不捨也　案握高士傳作渥義較長此當讀無功而受其祿者辱句禍必渥三字句(削約辱文相對)言其得禍必重也易鼎九四爻辭云其形渥周禮鄭注引作其刑剭潛夫論三式篇釋易義云此言三公不勝任則有渥刑也漢書敘傳顏注云剭者厚刑謂重誅也音握握渥剭竝聲同字通

齊四

王斗曰昔先君桓公所好者九合諸侯一匡天下天子受籍立為大伯鮑改受為授注云籍土地人民之籍猶賜履也吳云當作授字通借　案鮑釋此籍為土地人民之籍非也籍當讀為胙即指左傳僖九年王使宰孔賜齊侯胙之

事史記商君傳集解引新序云秦孝公周室歸籍索隱云籍音胙字台作胙誤爲籍耳今本史記籍作藉此據元中統本　按本紀周歸文武胙於孝公是也此以籍爲胙與新序正同授籍卽歸胙也籍藉古音與胙同詳顧炎武唐韻正

齊五中人禱祝君翳釀通都小縣置社鮑云翳華蓋也故有隱義言釀於中以待飲至置社戮不用命者　案鮑說迂曲不可從翳釀當讀爲瘞禳並聲近字通詩大雅鳧鷖孔疏引爾雅孫炎注云瘞者翳也旣祭翳藏地中也大戴禮記曾子天圓篇云割裂禳瘞翳釀猶言禳瘞也蓋古者國君軍禮有禳四望山川社稷諸地示皆用瘞薶之禮故云君翳釀明臣民所不得舉也置社者禮記祭法云大夫以下成羣立社曰置社然社爲恆祀非用兵時始置此於義難

通道疑當爲賽道俗或作寘與塞形近而誤史記封禪書云冬塞禱祠索隱云塞與賽同賽今報神福也此云賽社亦謂報社也

家雜總身窟穴中能於刀金而土困於土功鮑云家雜總全家併作身窟穴中謂地道黃云今本窟誤屈案此以窟爲掘字連下中字讀者非　案黃讀穴句斷是也窟當如字身當爲穿墨子備城門篇俟亓穿井且通穿今本亦譌作身與此正同黃讀爲掘穴則非

齊六

襄王爲太子徵齊以（鮑本作已字通）破燕田單之立疑齊國之衆皆以田單爲自立也鮑云徵猶信也太子初易姓名爲庸人疑之至是始有狀可信也　案此徵當爲微亦形之誤襄王易姓名爲大史敫家庸故曰微也鮑注沿誤爲釋不足

據

楚一

請悉楚國之衆也吕廧於齊鮑本廧作嗇改爲圖吳云字訛當作圖上有圖楚　案嗇當爲菑漢隸菑或作𦯀與嗇廧形近因而致誤考工記鄭司農注云泰山平原所樹立物爲菑聲如截博立梟棊亦爲菑字或作倳又作事釋名釋言語云事倳也倳立也青徐人言立曰倳也史記張耳傳云蒯通曰莫敢倳刃公之腹中集解引李奇云東方人以物插地中皆爲倳漢書蒯通傳顏注引李奇說倳作事此云以菑於齊猶云以倳刃於齊耳不必據上文改爲圖也

奚恤得事公公何爲以故與奚恤客曰非用故也鮑云故謂設事以探己意　案故猶詐也大戴禮記文王官人篇云

以故取利荀子王制篇云幽險詐故淮南子主術訓云是以上多故則下多詐高注云故詐是其義也鮑釋故爲設事失之

四封不侵鮑本侵作廉注云廉猶譏不廉言無事故不察治吳云廉隅之廉謂四竟完固不見廉隅也　案廉當讀爲謙謂減少也禮記樂記云禮主其減史記樂書減作謙鮑吳說並迂曲不可從

楚四

襄王流揜於城陽鮑云揜覆也　案揜與淹通言流徙而淹留於城陽也左傳襄二十六年云君淹恤於外杜注云淹久也卽此流揜之義鮑訓揜爲覆非其義

趙一

昔者五國之王嘗合横而謀伐趙參分趙國壤地著之盤盂屬之讎柞鮑云讎柞酬酢同言其相屬伐趙於酬酢之閒

案屬之鏶柞義雖通鮑說穿鑿不足據以文義推之疑
鏶柞當讀爲疇籍鏶疇柞籍並聲近段借字鏶从隹聲說文隹部云隹讀若疇鑄古音同非詳前淮南子氾論訓展天子之籍高注云籍或作阼柞胙作聲類同古與冊篇章
或謂之疇書洪範云天乃錫禹洪範九疇漢書五行志釋
之云天迺錫禹大法九章是也書之盤盂屬之鏶柞謂五
國約誓之言書之彝器與冊籍也
謂皮相國曰以趙之弱而據之建信君涉孟之讎然者何也
以從爲有功也鮑云涉孟讎爲橫與建信君異趣故趙讎之
案讐亦與儔通爾雅釋詁郭注云讎猶儔也廣雅釋詁
云讎輩也涉孟與建信君蓋皆趙臣鮑說失之
秦禍案攘於趙矣鮑本攘於作環中注云此言秦視趙拄其
度內如物在環中環中一作移於字可也吳云姚本案攘

於趙恐以攙卽移字譌當作移於鮑說未是黃云吳說未是楊倞荀子注引作攙字　案上文云秦禍安移於梁矣此吳所據也然以文義校之鮑釋雖非而其本則似不誤環與還通環中趙言還中於趙與上移於梁意同而文則異後卷蘇秦合從說趙王亦云秦無韓魏之隔禍中於趙矣

且夫吳干之劒材難夫毋脊之厚而鋒不入無脾之薄而刃不斷兼有是兩者無鈞罕鐔蒙須之便操其刃而刺則未入而手斷鮑本鈞作鉤罕作罕改爲竿注云鉤劒頭鐶竿與桿同集韻柄也吳云一本作畢是罕卽罼字鐔同刃鋒也

案此方論劒把削之物不當及鋒鐔吳說非也鮑改爲竿尤爲專輒竊疑罕罕並當作票卽鏢之省說文金部云鏢刀劒削末銅也廣韻四宵云鏢刀劒鞘下飾也鏢爲劒

削之飾正與鉤鐔鏉須等同類故兼舉之

鄭同北見趙王趙王曰子南方之傳士也姚校云傳一作博吳云姚本作博士與今所傳姚本不合未詳鮑本作博注云博士辯博之士

案傳疑當爲儒隸書儒或作傳墨子非儒下篇儒者迎妻今本儒亦誤作傳與此正同與傳形近而誤

趙四

故日月暉於外其賊扗於內姚云東坡本日月彫暉於外

案說文日部云暉光也今字作暈韓非子備內篇云故日月暈圍於外其賊扗內與此文同呂氏春秋明理篇高注云暈氣圍繞日周匝有似軍營相圍守故曰暈也彫疑卽周之俗字

魏二

請弛期更日又云因弛期而更爲日鮑云弛解也昝約今解

案弛當訓爲易弛期猶云改易葬期韓非子內儲說

上篇云應侯謂秦王曰上黨之安樂其處甚劇臣恐弛而不聽奈何王曰必弛易之矣此下文云因弛期而更爲日又云敬弛期而更擇日是弛者易故期更者更擇新日也鮑訓弛爲解未得其義

魏四 吾已全已無爲人臣之義矣姚云已無一本作已之鮑本爲改違吳云無爲人臣者不事二君之義 案一本是也此縮高言已之義已全也鮑改爲作違非

韓一 五國約而攻秦楚王爲從長不能傷秦兵罷而留於成皋魏順謂市丘君曰五國罷必攻市丘以償兵費鮑本改市丘爲沛丘注云太公世家注沛丘爲貝日貝丘屬清河明刻此注譌互不可讀吳本亦同今案文義校正 吳云成皋與清河絕遠恐非又云留成皋而將攻市丘市丘必韓地不然則策當在楚不在韓

案姚本作市丘則爲魏地呂氏春秋應言篇云市丘之鼎高注云市丘魏邑也鮑本作沛丘讀爲貝丘則爲齊地左傳莊八年齊侯遊于姑棼遂田于貝丘史記齊世家作沛丘杜注云貝丘齊地樂安博昌縣南有地名貝丘又昭二十年傳齊侯田于沛注亦謂卽貝丘水經淄水注引京相璠說貝丘同並鮑所據也竊謂此五國攻秦吳師道謂在韓宣惠王十五年時楚懷王爲從長鮑虛謂在韓釐王時非也吳師道已辯之齊韓趙魏燕咸與其事見楚世家下文魏順謂楚王云五國重王明并楚爲六國也今攻秦無功而將攻市丘以償兵費則市丘必小國之中立不與兵事者若爲魏韓齊三國地則本在五國之內何得自攻屬邑以求償乎揆之事理必不可通其去成臯遠近可勿論矣以彼時事勢及地域

推之疑市丘當爲帝丘市與帝形近呂覽市丘之鼎蔡中郎集薦邊文禮書引作商牛之鼎宋本校注云一作帝丘之鼎與此可互證帝丘君即衞君也漢書地理志東郡濮陽縣故帝丘也衞成公自楚丘徙此史記衞世家云嗣君五年貶號曰君獨有濮陽元君十四年秦徙衞野王縣而幷濮陽爲東郡此五國攻秦即在衞嗣君七年時適貶號而止有濮陽一縣濮陽即帝丘也其地亦正與成皋相近戰國時多以國都爲稱若秦策四稱趙王爲邯鄲君韓策三稱韓王爲鄭君是也若然衞治濮陽其稱爲帝丘君不亦宜乎孔叢子論勢篇以此爲孔子順說市丘子語僞託不足憑也其載於韓策者則以留兵成皋成皋時爲韓地故也吳氏乃因此并疑市丘必爲韓地固矣

衡束組三百緄注云組斜文紛綬之屬也十首爲一緄也鮑同吳云緄古本反說文云帶也詩緄縢傳繩也皆與此不協

案此高據漢制爲釋也續漢書輿服志說綬制云凡先合單紡爲一系四系爲一扶五扶爲一首又云自公主封君以上皆帶綬以采組爲緄帶漢志無十首之名此可以補之

中山勞者相饗飲食餔餽注云吳謂食爲餽祭鬼亦爲餽鮑同古文通用讀與饋同鮑云餔中時食　案餔餽疑當爲餔醵之俗字列女傳魯之母師傳云妾恐其酺醵醉飽人情所有也太平御覽人事部引曹大家注云酺醵合聚飲酒也齊策云宂者內酺而華樂

越絕書錢培名校刊本　傳錄盧文弨校明吳琯本　錢培名札記校　俞樾讀越絕書校

庐千王內傳第二與子期甫蘆之碕　錢校云吳越春秋作與子期乎蘆之漪　案甫與夫音近字通

外傳記吳地傳第三夫差冢在猶亭西卑猶位越王候干戈人一累土以葬之近太湖去縣十七里　錢云亭原誤高依吳太伯世家集解徐天祜引越絕吳地記改集解位上有之字累集解作壘吳郡志作王令干戈人以一壘土葬之此候字疑誤十七里集解作五十七里徐天祜引與今本同　案史記吳世家集解引此作在猶亭西卑猶之位五十七里盧校並依改　索隱云猶亭亭名卑猶位三字共為地名吳地記曰徐杭山一名卑猶山是案猶亭卽以卑猶山名亭不必更云卑猶位且山亦不當稱位此必有誤竊疑當作申酉位申酉正是西方此記墓所在方位洪适隸釋漢郎中馬江碑云故塋迫窄兆告斯土光

君之庾地此以干支紀方位之見於漢刻者非山名也侯當依史記集解及吳越春秋作使累集解作樏樏卽蘽之俗字樏則蘽之俗也吳越春秋作隰則謬史記索隱云樏音路禾反小竹籠以盛土小司馬所釋卽蘽字之義孫奭孟子音義云蘽土籠也或作蔂去縣十七里十上當依集解增五字據索隱引吳地記卑猶山卽秦餘杭山毛本索隱誤作餘杭山今本吳地記亦缺誤上文云秦餘杭山者去縣五十里則卑猶亭不當止去縣十七里蓋涉下三臺而誤

吳人內傳第四蔡昭公南朝楚被羔裘囊瓦求之又云子胥於是報闔廬曰蔡公南朝被羔裘囊瓦求之　案古朝服玄端皆羔裘通於上下不足為珍羔並當為美形近而誤郭忠恕佩觿云美羊之美為夫惡公羊定四年傳云蔡昭公朝乎楚有美裘焉囊瓦

求之昭公不與穀梁傳略同　此書多用公羊說也吳越春秋闔
閭內傳及新序善謀篇並作美裘可證蔡公南朝下挩楚
字當據上文補

外傳紀策考第七　虹蜺牽牛其異女　案其異女無義疑異女當作
翼女後外傳記軍氣篇說星野吳斗女楚翼軫此蓋言吳
氣見於吳楚之分也其字上下有挩文

兩邦同城　案兩邦無同城之理城當爲域形近而誤

吳使子胥救蔡誅彊楚笞平王墓久而不去意欲報楚楚乃
購之千金眾人莫能止之有野人謂子胥曰止吾是子斧掩
壺漿之子發簞飯於船中者　案此文有挩誤以吳越春秋
校之此乃吳人楚後子胥引軍擊鄭鄭使漁者子止之與
報楚不相冡此當云意欲報鄭鄭乃購之千金校者不憭

誤改鄭爲楚遂不可通久而不去上疑有挩文

外傳記越地傳第十亦覆釜也覆釜者州土也塡德也　案此釋會稽山之別名文有挩誤水經漸江水酈注云會稽山又曰棟山越絶云棟猶鎭也葢周禮所謂揚州之鎭矣棟猶鎭也四字疑卽此處挩文塡鎭字通此卽釋棟山之義周禮職方氏鄭注云鎭者名山安地德者也外傳計倪篇亦云進兵圍越會稽塡山塡山卽鎭山也

北鄉臣事吳東爲右西爲左　案施宿會稽志引云越王臣于吳故城北向以東爲右以西爲左疑此北鄉上挩故城二字

大越故界浙江至就李南姑末寫干覲縣北有武原武原今海鹽姑末今大末寫干今屬豫章　案王象之輿地紀勝紹

興府引越絕云大越故界浙江至檇李南姑末寫干里觀鄉北有武原較今本多一里字蓋此書元文當云西至就李南姑末寫干東觀鄉北有武原紀勝里卽東字之譌攷國語越語及吳越春秋句踐歸國外傳竝載越地界所至越語云南至于句無北至于禦兒東至于鄞西至于姑蔑吳越春秋云東至于句甬西至于檇李南至于姑末北至于平原二書所述與此大較相同參互校覈就李卽檇李亦卽禦兒亦名語兒鄉見越絕記地篇鄉見姑末卽姑蔑觀鄉卽鄞竝聲近字通亦卽句甬吳語作甬句東韋注云甬句東今句章東海口外洲也案卽今定海翁洲吳時別屬句章春秋時當亦為鄞鄉地武原卽平原惟越語有句無而無寫干武原吳越春秋有平原而無句無寫干越絕有寫干武原而無句無為小異耳

是時徙大越民置餘杭伊攻口故鄣　案太平寰宇記江南東道湖州引越絶外傳云秦始皇至會稽徙越之人於烏程今本未見疑卽此處所闕之文

外傳計倪第十一　垂涕啼哭欲伐而死　案伐疑當作代形近而誤

外傳記吳王占夢第十二　闔廬口剬子胥之教　案剬與制同史記五帝本紀依鬼神以制義張氏正義本制作剬云剬古制字剬卽制之譌體說文刀部刐有剬字云齊斷也从刀耑聲與此字異張說未審　剬上闕文疑是之字

而王恆使其芻莖秩馬莖廬校改莖　案廬校是也秩當作秣莖莝秣秩皆形之誤

外傳記寶劍第十三　使被腸夷之甲三事　案吳越春秋王僚使公子光傳云王僚乃被棠銕之甲三重此使當爲僚腸夷卽棠銕三事當從彼作三重重事形近而誤

內經九術第十四　於是作爲策楯嬰以白璧鏤以黃金類龍蛇而行者乃使大夫種獻之於吳錢云策吳都賦注作棨與吳越春秋合水經漸江水注亦云句踐使人伐棨楯欲以獻吳

案錢校是也棨楯蓋卽闌楯之有鏤飾者史記趙世家成侯二十年魏獻榮椽因以爲檀臺索隱云榮椽是良材可爲椽斲飾有光榮榮楯與榮椽義同

德序外傳記第十八　鄰邦樂德以來取足盧校從御覽五百二十六引作皆來取之　案盧校改以爲皆是也取足疑取正之誤足之竝與正形近

從祖天人　案天人當作天乙吳越春秋句踐伐吳外傳作後入天乙是其證

敘外傳記第十九　五胥因悉挾方　案此句譌繆不可解以意求之

五胥即伍胥伍作五與漢書古今人表合凡子胥姓秦漢古書多作五此書當亦然今本他篇皆作伍胥疑後人妄改悉疑當作怨扶方疑當作扶弓怨悉弓方並形近而誤外傳本事篇云或以爲子貢所作當扶四方不獨在吳越彼用詩大雅大明文此扶方與彼不同子胥扶弓本公羊定四年傳吳人內傳云子胥扶弓身干闔廬又外傳紀策考云子胥曰吾背楚荊扶弓以去又外傳記范伯云黃帝之元執辰破巳霸王之氣見於地戶子胥以是扶弓干吳王彼下文云地戶之位非吳則越案吳越斗牛女之分天漢所經故此下文亦云氣歷天漢二文相應也

吳越春秋元刊徐天祜注本　傳錄盧文弨校吳琯本　顧觀光校勘記校　俞樾讀吳越春秋校　蔣光煦斠補隅錄校

吳太伯傳第一菜稷黍禾蘽麥豆稻各得其理　案蘽非穀名疑當作粱形近而誤

古公曰君子不以養害害所養　案此文不可通當作君子

不以養者害所養徐注引孟子可證此者字涉下害字而

誤

國所以亾也而爲身害慮校云亾字誤　案以上文校之亾

疑當爲養之誤

闔閭內傳第四 故小城南門上反羽爲兩鯢鱙以象龍角　案反羽

即反宇釋名釋宮室云宇羽也如鳥羽翼自覆蔽也論衡

骨相篇云孔子反羽講瑞篇作反宇此謂吳小城南門門

臺養宇反起爲美觀也鯢鱙當作蟉繞下文棁棟字太平

御覽七十六引句踐歸國外傳說越王作飛翼之樓云爲

兩蟉繞棟以象龍角此文今本無制正與此同可據以校此文

之誤

今若斯議何乃天乎盧云佚史本何乃天子明馮念祖刊本同似當作何乃夫子倒何文法　案此當作何反天乎此因上子胥對曰恐非皇天之意而詰之也盧說未憭何尤中本作何及夫子尤誤

二鼓操進　案操當爲譟詩大雅大明孔疏引今文書太誓云師乃鼓譟周禮大司馬鄭注云譟讙也譟操形聲相近而誤

王耶王耶何乖烈徐注云烈疑當作劣　案烈當讀爲刺烈刺聲近字通古金文烈字竝作刺薛尙功鐘鼎款識晉姜鼎銘妥揚乃光刺刺釋文讀爲烈是其證乖烈猶言乖刺也

夫差內傳第五甲堅士選器飽弩勁　案器不可以言飽飽當爲飭形近而誤

令君悉四境之甲出大臣以環之　案環當爲擐之俗字成一年左傳云擐甲執兵杜注云擐貫也國語吳語云服兵擐甲韋注同不知螳螂超枝緣條曳腰聳距而稷其形　案稷當讀爲側側稷聲近段俗字御覽皇王部引尚書中候曰下稷鄭康成注云稷讀曰側是其例

越王無余外傳第六 迴崑崙察六扈脈地理名金石　案六疑當作玄山海經中山經云陽虛之山臨于玄扈之水郭注引河圖云蒼頡爲帝南巡狩登陽虛之山臨于玄扈洛汭靈龜負書丹甲青文以授之玄俗書或作玄挩其半遂成六字耳

句踐入臣外傳第七 令懷夏將滯志於還盧云夏疑憂蔣校云滯宋本遰　案宋本是也說文辵部云遰去也大戴禮夏小正傳云遰往也懷夏疑當作還夏懷古作褱與還同从眔因

而致誤說文辵部云遝迨也方言云迨遝及也東齊曰迨關之東西曰遝或曰及爾雅釋言云逮遝也遝逮字通禮記中庸所以逮賤也釋文逮作遝公羊哀十四年傳祖之所逮聞也漢石經逮作遝上文云越王句踐五年與大夫種范蠡入臣於吳此云遝夏將還謂句踐許吳以入臣至夏將往也故云志在於還盧氏不知懷字之誤而轉改夏爲憂以就之傎矣

越王服犢鼻著樵頭　案樵頭即幧頭也釋名釋首飾云綃頭綃鈔也鈔髮使上從也後漢書向栩傳云好被髮著絳綃頭方言云絡頭自河以北趙魏之閒曰幧頭廣雅釋器亦作幧頭儀禮士喪禮喪服鄭注竝云著幓頭樵幧綃幓皆一聲之轉御覽六百八十八引作王衣犢鼻幓頭字與儀禮注同

青龍在勝先而臨酉　案宋元本如此明袁經吳琯馮念祖刊本竝同何本

先作光非也五行大義第二十論諸神篇云午勝先者陽氣大盛陰氣時動惟陽在先爲勝也黃帝龍首經亦云午爲勝先蓋古六壬式皆如此作何刻依俗本六壬書改先爲光殊謬

句踐歸國外傳第八　陵門四達以象八風　案越絕書外傳記越地傳云陸門四水門一則陵當爲陸之誤前闔閭內傳記吳城制云陸門八以象天八風水門八以象地八聰亦其證也

句踐伐吳外傳第十　越王還於吳當歸而問於范蠡曰何子之言其合於天范蠡曰此素女之道一言即合大王之事王問爲寶金匱之要在於上下徐云爲當作焉　案其合於天其疑甚之之誤大王之事王問爲寶二語有誤徐改爲爲焉而以寶屬下讀於文仍難通以意推之疑當作玉門爲寶玉門與

金匱文正相對皆六壬式書名今道藏金匱玉衡經卽其遺法句踐入臣外傳范蠡曰大王安心事將有意杜玉門第一又子胥曰且大王初臨政負玉門之第九又本篇後文文種曰吾見王時正犯玉門之第八也金匱第八見夫差內傳子胥語此越王訶蠡言何甚合天故蠡卽以六壬占式爲對今本玉門譌作王問遂不可通耳

漢舊儀孫星衍校刊本

卷上大夫初拜策往悉乃心和裕開賢俾賢能反本乂民　案前丞相初拜策云和裕開賢俾之反本乂民此俾下賢字疑涉上而衍

卷下掖庭令晝漏未盡八刻廬監以茵次上婕好以下至後庭訪白錄所錄所推當御見　案訪白錄所錄所句文譌衍不

可通疑當作白錄所記四字周禮內小臣鄭注云陰事羣妃御見之事若今掖庭令晝漏不盡八刻白錄所記推當御見者可據以校正

吏令吏曰令史丞吏曰丞史尉吏曰尉史孫校云案漢書陳涉傳晉灼注引兩吏字俱作史　案晉灼所引近是蓋舊諸史皆單稱史今吏制令之史即名曰令史丞尉史亦然今本史作吏形近而譌

列女傳阮元景宋刊本　王照圓注本　梁端校注本　顧廣圻考證校　顧觀光校勘記校

賢明傳宋鮑女宗

澈漠酒醴羞饋食以事舅姑王讀澈屬上以事夫室為句注云澈潔清也漠與冪同孟子母云冪酒漿也又引淇頤煊云澈當作澂與澄字同澄漠酒醴言其清也禮運曰澄酒在下梁云澈說文水部繫傳引作澂爾雅漠清

也　案此當從洪梁讀藏當從徐引作徵風俗通義愆禮篇云澄灑當作漉酒醴此字今本挩以養舅姑卽本此文

仁智傳魯臧孫母食我以同魚又云食我以同魚同者其文錯梁注云同太平御覽作銅古字通考證校勘記引段說同　案玉燭寶典四引同作鮦又云鮦魚者其文錯曹大家注云魚鱗有錯文今本鮦誤同其文錯句又挩魚字皆當據補正爾雅釋魚云鱧大鮦故可食若銅魚則非可食之物御覽所引亦誤本也

晉羊叔姬南方有鳥名曰乾吉食其子不擇肉子常不遂　案乾吉無攷疑當作乾告淮南子氾論訓云乾鵠知來而不知往高注云乾鵠鵲也鵠讀告退之告儀禮大射儀鄭注又作鳱鵠告卽鵠之省傳寫又誤作吉易林小畜之漸云餌

吉行來顧千里亦謂即淮南書乾鵲之譟見校宋本易林後序

辯通傳阿谷處女過賢則賓　案過當作遇形近而誤列子說符篇君遇而遺先生食殷敬順釋文云過一本作遇

齊威虞姬侍明王之讒泥附王著王云泥當作昵燕昵親近也附王著當作附著王誤倒其文耳梁引陳奐云泥即昵字王字疑涉上明王而衍讒泥附著四字同義　案王陳說皆未安著疑當讀如詩俟我於著乎而之著毛傳云門屏之閒曰著著爾雅釋宮作宁詩正義云李巡曰門屏之閒謂正門內兩塾閒名宁孫炎云門內屏外人君視朝所宁立處也著與宁音義同泥附王著言杜王宮爲嬪御昵近王之宁位也

孽嬖傳殷紂妲己妲己之所譽貴之妲己之所憎誅之　案北堂書

鈔后妃部引所與貴之所慴詠之八字卽約此文譽當從處引作與與慴對文

山海經郭璞注畢沅校正本　郝懿行箋疏本　俞樾讀山海經校

西山經　松果之山有鳥焉其名曰螐渠其狀如山雞黑身赤足可以已𦢊郭注云謂皮皺起也音叵駮反畢云𦢊當爲暴依義當爲皰說文云皰面生气也郝亦讀爲皺云俗爲皴剝之字　案爾雅釋畜犦牛郭注云領上肉犦起高二尺許釋文述注犦作𦢊又引考工記鄭注云𦢊謂墳起今周禮版入注作暴𦢊暴犦聲義竝略同皆謂皮肉墳起也郭云皮皺起當亦謂肉墳而皮皺畢郝竝未得其義

華山冢也其祠之禮太牢羭山神也祠之用燭齋百日以百犧瘞用百瑜湯其酒百尊嬰以百珪百璧又云燭者百草之

未灰注云冢者神鬼之所舍也燭或作煬畢云郭說非也爾雅山頂曰冢郝云此皆山也言神與冢者冢大於神百草未灰上世爲燭葢亦用麻蒸葦苣爲之　案冢言特高於眾山卽釋山山頂之義神言最高而有神靈猶史記封禪書言三神山神經或云帝謂其尊配天也此經說山祠禮秩皆神大於冢冢大於眾山如此瑜山神也而用百犧古祭禮無用百犧者疑後人緣飾之侈說華山冢也而用太牢中山經夫夫山卽公山堯山陽帝山皆冢也祠用少牢洞庭榮余山神也祠用太牢差次正同郝謂冢大於神傎矣俞讀誤同古祭禮有柴燎而無燭燭雖用草亦不當云未灰郭引別本燭作煬疑皆當爲暘卽暨之俗字禮記襍記暨曰以楬釋文云暨本作暘百草之未灰未當爲末漢書禮樂志郊祀歌云百末旨酒布蘭生顏注

云百末百草華之末也春秋繁露執贄篇云暢取百香之心獨末之合之爲一卽百草末灰之義也考工記玉人鄭注說天子巡狩有事山川宗祝用三璋之瓚以灌亦禮名山有用鬯之證

北山經 北山北山經之首曰單狐之山郝云玉篇廣韻並作嶧狐山案史記周本紀云秦遷西周公於𢡊狐聚集解引徐廣云𢡊狐聚在洛陽南百五十里梁新城之閒正義引括地志云汝州外有梁城卽𢡊狐聚也疑此單狐山卽在伊雒閒與𢡊狐聚相近後又有伊水其地理準望不甚相應則古經本多譌互不足深校也

中山經 中山首山多䭾鳥其狀如梟而三目有耳其音如錄食之已墊注云未聞畢云九經字樣云霸音店寒也傳曰霸隘今經

與相承作墊則墊又括字假音郝云尚書云下民昏墊方言云墊下也是墊蟄下溼之疾　案畢郝兩說並非也墊當作盭漢書賈誼傳云病非徒瘇也又苦跋盭顏注云盭古戾字言足蹠反戾不可行也呂氏春秋遇合篇說陳敎洽長肘而盭股（今本挩股字畢校據文選注補）荀子脩身篇云行而俯項非擊戾也是盭謂首及四枝反戾之病盭與墊形近而誤

升山冢也其祠禮太牢嬰用吉玉首山魋也其祠用稌黑犧太牢之具糱釀干儛置鼓嬰用一璧　案魋與神同經通例冢牢皆殺於神帝今升山與首山同用太牢非其差也疑升山當云其祠禮用少牢後云夫夫山卽公山堯山陽帝山皆冢也祠用少牢可證此文之誤

海內西經非仁羿莫能上岡之巖注云言非仁人及有才藝如羿

者不能得登此山之岡嶺巉巖也羿一作聖畢云說文羿羽之羿風疑此云仁羿言非有羽翼不能上郝云仁仍古字通羿羽義近楚詞遠遊篇云仍羽人於丹丘仁羿卽楚詞仍羽人言羽化登仙也　案仁羿文難通注亦迂曲郝說尤穿鑿不足據竊疑仁當作𡰥其讀當爲夷說文人部仁古文作𡰥从尸邸光庭兼明書引尚書古文嵎夷島夷字皆作𡰥今文皆作夷此唐人所傳僞古文宋薛季宣書古文訓同雖非漆書舊本然亦攟拾古字爲之是仁夷兩字古文正同故傳寫易誤𡰥羿卽襄四年左傳之夷羿杜注云夷氏是也羿有才藝故能上岡之巖矣必仁人乎

大荒東經 大荒之中有山名曰鞠陵于天東極離瞀日月所出名曰折丹東方曰折來風曰俊處東極以出入風注云離瞀音

穀皆東方曰折單呼郝云當為呼之來風曰俊來風所杜也郝云名曰折丹上疑脫有神二字北堂書鈔一百五十一卷引作有人曰折丹太平御覽九卷引亦同　案郝校是也俊云東北海外有女和月母之國有人曰鳧北方曰鳧來之風曰狻注云言亦有兩名也是處東極隅以止日月使無相間出沒司其短長大荒南經云南海渚中有神名曰因因乎南方曰因乎夸風曰乎民注云亦有二名處南極以出入風大荒西經云有人名曰石夷來風曰韋處西北隅以司日月之長短注云來或作本也以上諸文與此分係四方文略相類今本多譌羨不可通綜而校之折丹鳧因乎石夷皆四方神人之名經或云神或云人義並通其神出入其方之風蓋各隨之而來俊狻平民韋皆四方風之異名此東方當作有人名曰折丹東

方曰折來風曰䬡北方當作有人曰鳧北方曰鳧來風曰狻今本來下衍之字當刪是處東極隅極當作北與西方云處西北隅文例同南方當云有神曰因平來風曰平今本因字誤重來又誤夸乎下有民字者當爲是是古通作氏與民形近而致誤是處西極與北方云是處東北隅文例亦同也西北方當云有人名曰石夷西方曰石來風曰韋今本無西方曰石四字誤挩也　又案郭音離䅟爲穀䅟者以穀䅟之䅟擬䅟字之音非音離爲穀也說文子部云穀一曰䅟也穀䅟卽穀䅟聲義正同郝箋疏云穀䅟二字當有譌文亦失攷

有困民國句姓而食郝云句姓下而食上當有闕脫　案而疑當爲黍之壞字黍篆文作𥝢下半與而篆文略近大荒

南經云有盈民之國於姓黍食大荒北經云有胡不與之國列姓黍食有大人之國釐姓黍食皆其證也

大荒南經南海之外赤水之西流沙之東有獸左右有首名曰䟣踼注云出狹名國洪頤煊云集韻引有國曰狹氏名郎氏之譌訂譌補　案洪校是也出狹名國四字當是正文今本誤錯入注中洪又援此以釋大荒東經之來風曰狹則未塙彼北方之風此南海之國迥不相涉也

東南海之外甘水之閒有羲和之國有女子名曰羲和方日浴于甘淵羲和者帝俊之妻生十日注云羲和蓋天地始生主日月者也故啓筮曰空桑之蒼蒼八極之旣張乃有夫羲和是主日月職出入以爲晦明故堯因此而立羲和之官以主四時其後世遂爲此國作日月之象而掌之沐浴

運轉之於甘水中以效其出入暘谷虞淵也又云言生十子各以日名名之故言生十日數十也　案此文譎異於古書皆不合郭及畢郝諸家亦未能質證攷史記厤書索隱引世本云黃帝使羲和占日常儀占月疑此卽因羲和占日而流傳譌賈以爲女子又以爲帝俊之妻也方日浴于甘淵日浴當作浴日注云作日月之象而掌之沐浴運轉之於甘水中疑郭所見本尚不誤生十日羲難通郭强爲之說亦殊不塙竊疑生當作主猶歸藏易云是主日月言主占算日行度之數也後大荒西經云有女子方浴月帝俊妻常羲生月十有二此始浴之注云義與羲和浴日同彼亦卽因常儀占月而譌傳爲帝俊之妻與此正同生月十有二生亦當作主以兩文相參證足以得其義而生

曰生月非謂生子以日月爲名亦顯較無疑矣

大荒西經大荒之中有神人面無臂兩足反屬于頭上畢郝兩本竝作山令依道藏本名曰嘘注云言嘘啼也　案嘘當作噎下文云下地是生噎卽承此文而紀其代系也海內經云后土生噎鳴后土卽下地也亦卽此神彼云噎鳴生歲十有二與此下文云噎處於西極以行日月星辰之行次事亦相類但世系不合耳郭注失之

海內經義均是始爲巧倕是始作下民百巧　案義均當卽倕之別名是始爲巧倕始字不當有蓋涉下而衍上文云白馬是爲鯀文例正同可證此文之誤前西南有巴國章云後照是始爲巴人注云爲之始祖彼巴爲國名後照爲其始祖故云始爲此倕非國名而云始爲於文冗贅矣

共工生后土后土生噎鳴噎鳴生歲十有二注云生十二子皆以歲名名之故云然　案噎鳴卽大荒西經之嘘生歲

十有二生亦當作主與前羲和主十日常羲主月十有二主竝譌作生正同郭沿誤爲釋亦與生十日注同御覽十七引世本云后益作占歲后益當與羲和常儀等同爲黃帝時人疑卽此噎鳴非伯益也周易釋文引世本云化益作井宋衷注云化益伯益也明世本后益化益自是二人漢書百官公卿表伯益字作朕卽說文口部嗌字籒文世本后益字或亦本作朕方言云嗌噎也秦晉或曰嗌又曰噎是嗌噎義同故噎鳴亦曰后益稱后者以其爲后土之子也主歲十有二卽是占歲之事此及前羲和常羲三文與世本所述舛而同柢古事雖茫昧其蹤迹固可尋矣

山海經圖讚 郝懿行校刊本 盧文弨羣書拾補本

中山經赤銅 昆吾之山名銅所在切玉如泥火炙有彩尸子所歎驗之彼宰盧本彼作汲校云汲一作彼 案盧本是也汲宰

即汲冢小爾雅廣名云室冢也經云昆吾之山其上多赤銅注云此山出名銅色赤如火以之作刀切玉如割泥也周穆王時西戎獻之尸子所謂昆吾之劍也汲郡冢中得銅劍一枚長二尺五寸乃今所名爲干將劍讚語正用彼二事也藝文類聚八十四引亦作汲冢

蜼

厥形蜼隨郝云隨字似誤　案匡謬正俗五引此隨作陋是也當據正

飛蛇

雖欲登天雲郝本罷作靈今從盧本罷陸略盧本作莫仗盧本作材非所郝本譌啟今從盧本體盧本作任難以久郝本譌云今從盧本託郝云仗字疑誤　案匡謬正俗五引作雲罷陸暴枝非所體難以久託文義竝較今本爲優當據正惟枝字費解疑當作杖盧本作材郝本作仗皆偏旁之誤

海外東經

君子國

雅好禮讓禮委論理盧本作委蛇論理校云論倫

同　案禮委疑當作襦委卽端委之正字也說文衣部云襦衣正幅哀七年左傳云太伯端委以治周禮杜注云端委禮服也經云君子國衣冠帶劍故景純以禮服讚之今本襦作禮乃涉上句而譌盧本作委蛇則亂改不足據

水經酈道元注　戴震校聚珍版本　趙一清注釋本

河注　水開山圖曰有巨靈胡者偏得坤元之道能造山川出江河戴校云偏近刻訛作偏　案偏當從舊本作偏趙本亦同莊子庚桑楚篇云老聃之役有庚桑楚者偏得老聃之道以北居畏壘之山釋文引向秀偏音篇此義與彼同戴胤改爲偏非是

余按竹書紀年梁惠成王十一年鄭釐侯使許息來致地平丘戶牖首垣諸邑及鄭馳道我取枳道與鄭鹿卽是城也

戴云道近刻訛作地　案戴改地爲道蓋據今本紀年及通鑑地理通釋校以馳道爲地名也趙校亦同並非是馳地者易地也戰國策秦策云秦攻陘使人馳南陽之地正與紀年義同梁取韓枳道而與韓鹿鄭即韓也即馳地之義今本紀年乃明人摭拾僞託不足據校馳與戰國策魏策弛期之弛義同詳前

涑水注　余按竹書紀年云晉惠公十有四年秦穆公率師送公子重耳圍令狐桑泉臼衰皆降于秦師狐毛與先軫禦秦至於廬柳趙氏注釋引全祖望云狐毛與子犯兄弟並從文公如何反爲子圉禦秦師耶竹書謬　案禦當爲御御與迓通禮記曲禮大夫士必自御之鄭注云御讀爲迓禦迓字亦通詳後晏子春秋左傳僖二十三年二月甲午晉師軍於廬柳秦伯使公子縶如晉師師退軍于郇辛丑狐偃及秦晉之大夫盟于郇即迓秦之

事非謂拒禦之也酈氏所引紀年猶汲冢古文之舊如河水注之馳地及此禦泰皆足證古義而謝山東潛東原紛紛獻疑甚矣古書之難讀也

淇水注 偷竊佷鄙有辱天官戴云近刻訛作偷竊銀艾鄙辱天官　案此戴依太平廣記改也詳趙注釋然審校文義當以舊本爲長後漢書張奐傳奐曰吾前後仕進十要銀艾李注云銀印綠綬也以艾草染之故曰艾也蔡中郎集光武濟陽宮碑云銀艾封侯隸釋費鳳碑云銀艾相亞金石萃編尹宙碑云子孫以銀艾相繼漢書百官公卿表云凡吏秩比二千石以上皆銀印青綬艾即青也

濡水注 然卑耳之川若贊谿者亦不知所在也　案上引管子齊桓公至卑耳之谿有贊水者從左方涉其深及冠右方

涉其深至膝文見小問篇房注云贊水謂贊引渡水者是彼水即指卑耳谿水贊者謂導贊知津之人詔桓公從右方涉耳非謂卑耳之旁別有谿水名贊者也鄭氏殆誤會其恉

洛水注黃帝東巡河過洛脩壇沈璧受龍圖于河龜書于洛赤文綠字戴云綠近刻訛作篆趙氏朱箋刊誤云篆綠字之誤　案此注自黃帝東巡河過洛以下至湯以伐桀並據括尚書中候文藝文類聚祥瑞部及御覽皇王部並引中候云河出龍圖洛出龜書曰威赤文像字以授軒轅則此篆當為象之誤趙戴改為綠非也中候握河紀堯事云龍馬負甲赤文綠色自河而出亦見類聚御覽與此黃帝事不同

有列星之分七政之度戴云七近刻訛作什刊誤云什當作

七　案七政春秋敘正義及類聚引中候並作斗政隸書斗字作斤詳前急就篇與什形近說文敘云人持十爲斗此什即斗字趙戴肌改爲七非

舜又習堯禮沈書于日稷赤光起玄龜負書至于稷下榮光休至　案稷下當作下稷類聚御覽並引中候云至于下稷榮光休至御覽又引鄭康成注云稷讀曰側下側日西之時今本誤到則義不可通

黑鳥以浴隨魚亦上　案詩商頌譜正義引中候雒予命云黑鳥以雒隨魚亦上此浴當即洛之誤雒洛字通

穀水注

陽渠水又東流逕漢廣野君酈食其廟南廟在北山上成公綏所謂偃師西山也子安仰澄芬于萬古讚清徽于廟像文字厥集矣　案文字厥集義難通字當作仔形近

而誤朱謀㙔水經注箋謂文字下挩載字未塙

渭水注　汧水東南歷慈山東南逕郁夷縣平陽故城南城北有漢郱州刺史趙融碑靈帝建安元年立　案李吉甫元和郡縣志郱州云周文帝大統元年置南豳州廢帝除南字開元十三年以豳字與幽字相涉詔改爲郱字是鄺氏時尚未有郱州何況漢建安以前乎此疑當作幽州刺史幽譌作豳校者又改作郱洪氏隸釋所引已誤

潁水注　渠中又有泉流出焉時人謂之嵎水東逕三封山東東南歷大陵西連山亦曰啓筮亭啓筮享神于大陵之上即鈞臺也　案此文連山亦曰啓筮亭七字有誤攷御覽八十二引歸藏易云昔夏后啓筮享神於大陵而上鈞臺枚占皐陶曰不吉初學記二十二亦引其略此文疑當作連山易曰啓筮

享神于大陵之上蓋連山歸藏兩易皆有此文抑或本出歸藏酈氏誤憶爲連山皆未可知今本連山亦亦卽易之誤易亦音相近啓筮亭三字又涉下啓筮亭三字而衍亭亭形相近

文字傳譌搆虛成實遂若此地自有山名連亭名啓筮者不知酈意但引連山易以釋大陵耳安得陵之外別有山與亭乎偏檢唐宋輿地諸書皆不云陽翟有陽山啓筮亭此文譌互顯然而趙戴諸家咸沿襲莫悟近汪士鐸水經注圖亦以陽山啓筮亭列於圖何其疎乎

睢水注 水稽汝南步遊張少失其母及爲縣令遇母于此乃使良馬踟躕輕軒罔進顧訪病嫗乃其母也 案嫗當爲嫗之誤

淯水注 銅鐵不入丹器不藏戴云丹近刻訛作凡趙本作凡引

何焯云凡古丹丹字俗本作凡誤也　案丹器義難通丹當從舊本作凡即隸書瓦字之誤漢開通襃斜道石刻瓦字作凡可證唐梁守謙功德銘瓦字作凡干祿字書瓦俗作凡唐人俗書亦本於漢隸也　何以凡為古丹字非是

滇水注　幽穴潛遠行者不極窮深以穴內常有風熱無能經久故也戴云近刻熱訛作勢又風熱句下衍火字趙本熱改熱亦刪火字　案此疑當作以穴內常有風句熱火無能經久故也蓋穴中深闇須爇火爲明今以常有風不能久爇火故不能極其所至趙校改勢爲爇得之而刪火字則非戴校改勢爲熱尤誤

札迻卷四

瑞安孫詒讓

管子尹知章注景宋楊忱刊本 安井衡纂詁本 洪頤煊義證校 戴望校正校 王念孫讀書雜志校 俞樾諸子平議校

形勢第二 生棟覆屋怨怒不及俞云生當讀爲笙方言笙細也自關而西秦晉之閒凡細貌謂之笙 案生謂材尙新未乾腤也韓非子外儲說右云虞慶爲屋謂匠人曰屋太尊匠人對曰此新屋也塗濡而椽生呂氏春秋別類篇云高陽應將爲室家匠對曰未可也木尙生加塗其上必將撓此生棟與韓呂二書義同俞讀生爲笙未塙

乘馬第五 春曰書比立夏曰月程秋曰大稽 案此春秋二時皆不著中節不宜夏文獨異夏上立字疑衍

士聞見博學意察而不爲君臣者與功而不與分焉注云此人而以爲君之臣也然以高尚其事而不爲若此者預食農收之功而不受力作之分也　案聞當作閒卽嫺之叚借字閒見卽荀子脩身篇所謂多見曰閑（閒閑字亦通）閒見與博學文相對亦猶役任法篇云閒識博學也（說詳後）功卽周禮內府之九功亦卽大宰九職之功也分卽大宰九式之匪頒注鄭司農云匪分也鄭康成云王所分賜羣臣也與功而不與分者謂不爲君臣則與民同受九職之功而不得受分頒之賜給也尹注竝誤

幼官第八　二年三卿使四輔一年正月朔日令大夫來修受命三公注云諸侯三卿使天子四輔以受節制也　案此文四輔上疑亦當有受命二字受命四輔與下文受命三公文例

正同

刑則交寒害釱注云其行刑戮則於初旦夜盡之交其時尚寒主春人不得已而行刑故難言而釱敬釱或爲鈦劉績云釱鉗械人足也恐當作轄釱注補案害當爲内古書内害二字多互譌淮南子原道訓欲内之心亾於中吳越春秋句踐陰謀外傳飛土逐肉今本肉並譌害是其證亦詳後風俗通義史記平準書云釱左趾集解云釱足鉗也三蒼釱踏脚鉗鉗耆於肉故曰肉釱劉校非尹注訓釱爲鈦敬則似所據本作釱字未詳

刑則詔昧斷絶注云其用刑則繼晝之昧斷絶而戮之也案詔明刻本竝作紹詔昧疑當作扼昧韓非子備内篇云此鴆毒扼昧之所以用也扼扼之俗詔紹與扼篆文相近而誤

宙合第十一

夫繩扶撥以爲正又云千里之路不可扶以繩　案淮南子本經訓亦云扶撥以爲正高注云扶治也扶之訓

治古書未見以聲類校之疑當與輔通大戴禮記四代篇云巧匠輔繩而斲古从甫聲夫聲字多通用說文木部云榑桑神木日所出也山海經海外東經榑桑作扶桑是其例也

故退身不舍端脩業不息版戴校云端當讀爲專說文云專六寸簿也　案舍與捨通端即端衣也周禮司服先鄭注云衣有襦裳者爲端乃冕弁朝服玄端之通稱不舍端謂不捨朝服也戴說未确

八觀第十三

論賢不鄉舉則士不及行　案及即急之省

小匡第二十

士農工商四民者國之石民也注云四者國之本猶柱之石也故曰石也　案注說迂移不足據石當與碩通詩邶風簡兮毛傳云碩人大德也文選阮瑀爲曹操與孫

權旨云明棄石交李注云碩與石古字通陸士衡挽歌詩及揚子雲劇秦美新注引此石並作正者乃不得其說而肊改嵇叔夜絶交書陳孔璋檄吳將校文注引仍作石與今本同孫校從之非也義證

君臣上第三十上下相希若望參表則邪者可知也注云言相希準以爲法也參表謂立表所以參驗曲直也安井衡云希摩也猶言切磋立三表而望之彼此相正則邪者可知也

案參表卽九數重差之法安井衡釋爲三表是也希與睎通亦望也呂氏春秋不屈篇云或操表掇以善睎望與此文可互證注及纂詁說並未得其義

四稱第三十三良臣不使讒賊是舍注云舍止也謂止讒賊於其旁與之近也　案尹訓舍爲止迂曲難通舍當爲予之俗字隸續載魏三體石經大誥予惟小子予字古文作舍是其

證予與義亦同讒賊是合猶言讒賊是與也荀子成相篇云外不避仇內不阿親賢者予

修靡第二十五 借堯之時混吾之美在下注云混同也　案注義不可通混吾疑卽昆吾美謂美金也山海經中山經云昆吾之山其上多赤銅文選子虛賦琳瑉昆吾張揖注云昆吾山名也出美金尸子曰昆吾之金此言帝嚳與堯之時崇尙儉樸弗貴美金故在下也

高子問之以告中寢諸子注云諸侯諸子之居中寢者　案自此至雖有聖人惡用之與上下文義不相屬而與前戒篇桓公外舍而不鼎饋章文略同或卽彼文錯簡複著於此中寢諸子當從戒篇作中婦諸子古寢字作㝲與婦形近故誤注曲爲之說失之

公曰吾不欲與汝及若女言至焉不得毋與女及若言　案戒篇作公曰善此非吾所與女及也而言乃至焉吾是以語女文義較此完備

女子不辯於致諸侯自吾不爲汙殺之事人布職不可得而衣注云汙殺言然人必有所許疑汙殺染繆者所以伏遠而來近今既爲人雖織不爲己用故有布不得而衣　案此乃中婦諸子荅語戒篇中婦諸子曰自妾之身不爲人持接也未嘗得人之布織也職織古通以此注校之疑尹本亦作布織意者更容不審耶此文多譌捝當以彼文互校汙殺疑卽持接之誤尹釋汙殺爲染繆殊繆

故雖有聖人惡用之注云人者寡也后不用威聖人亦可能用之　案此言婦人不與外事雖聖人無所用之戒篇云

明日管仲朝公告之管仲曰此聖人之言也君必行也此
文與彼異或有挩誤尹注亦難通
五行第四十一不誅不貞注云貞正也丁士涵云貞當爲責白虎通
誅猶責也司救注誅責也尹注本作責正也故其下言無
所責正令正文及注皆譌校正 案責無正訓尹注本自作
貞丁說非也誅責義重複亦不當分舉疑此貞當爲負韓
詩外傳云子產之治鄭一年而負罰之過省是負與罰義
略同不誅不負猶言不誅不罰也
君危不殺太子危家人夫人死不然則長子死注云若君雖
危而不見殺則又太子危而家人夫人有死禍也 案此
當讀君危句斷不殺當作不然言君若不危則必太子當
之故云太子危也與下云不然則長子死文例正同殺漢

隷或作敎見隷釋孫叔敖碑武梁祠畫象俗又譌敫與然形近故傳寫易譌俞校讀不殺爲不發亦非

任法第四十五奇邪異術技藝之人莫敢高言孟行以過其情以遇其主矣注云孟大也遇待也　案遇疑當讀爲愚莊子則陽篇匿爲物而愚不識釋文云愚本作遇注訓爲待非是

無閒識博學辨說之士注云閒襍亂也法行則博學辨說之人不敢閒亂識事也王云閒識當爲聞識下文聞識博學之人即其證尹注非安井衡說同　案注說迂曲難通此閒當爲嫺之叚字說文女部云嫺雅也字又作閑荀子脩身篇云多聞曰博少聞曰淺多見曰閑少見曰陋彼以博閑並舉與此閒識博學並舉亦可互證又作僩荀子榮辱篇云陋者俄且僩也賈子傅職篇云明僩雅以道之又道術篇云容志審道謂之僩反

倘爲野文選上林賦妖冶嫺都李注云嫺一作閒漢書司馬相如傳亦作閒閒識與博學辯說正相對下文聞卽閒字之誤王校轉改閒爲聞傎矣乘馬篇云士聞見博學意察聞亦閒之誤詳前然故諶杵習士聞識博學之人不可亂也注云杵所以毀碎於物者也謂姦詐之人僞託於誠以毀君法習士謂習法之士聞識謂多聞廣識　案諶杵當爲堪材皆形之誤也墨子號令篇民室材木備城門篇材誤作杵是其證爾雅釋詁云堪勝也國語周語韋注云堪任也書西伯戡黎孔疏引爾雅孫炎注云戡強之勝也堪戡字通呂氏春秋報更篇云堪士不可以驕恣屈也堪材謂材力強勝能任事者與呂覽堪士義同閒亦當爲閒堪材習士閒識博學四者文正相對注望文生訓傅會可笑俞校疑諶杵當作諶斟亦非

小問第五十一　夫之役者有執席食以視上者注云桓公與管仲謀時役人於前乃有執席而食私因上視所以察君也王云視上當爲上視　案食時必無執席之理注義殆不可通呂氏春秋重言篇作有執蹠㾖而上視者此席當爲蹠即蹠之省食當爲鉊之壞字即梠之重文說文木部云梠耒耑也或作鉊此作食者蓋傳寫脫扌金形又譌而爲食矣　呂覽作㾖亦即梠之別體也說見呂氏春秋

七臣七主第五十二　其多螣蟁山多蟲蟁注云蟁即蚉　案詩小雅大田云去其螟螣螣即蟘之俗字此蟇當爲蟆即螟之變體螣蟆猶詩言螟螣也蟲下蟁字當作𧖴說文䖵部云𧖴齧或从昬蚊俗𧖴从虫从文尹氏所見本𧖴字尚不誤故注云𧖴即蚉蚉即蚊之變體輕重丁篇作𧖴傳寫譌𧖴爲蟁校者疑其與蟁複因復改上蟁爲蟇不知說文蟆爲蝦蟆字既不當與螣

竝舉而羃又不得與蚉同字正文與注皆不可通矣王校

又謂蟲羃即蟲螟於義雖可通而非尹注本之舊

地員篇第五十八

瀆田悉徙注云悉徙謂其地每年皆須更易也吳曌鳳云悉肅也徙當爲壤字之誤校正 案徙當從吳校作壤下文付山白徒吳及丁校竝謂與陸山白壤同是也竝詳校正徙徙形相近皆壤字傳寫之譌悉當爲息亦形近而誤

五種無不宜其立后而手實注云謂立君以主之手常握此地之實數也陳奐云立猶樹也后與厚同小雅傳云手取也言五種之穀其樹厚而取實也校正 案此當作其生後而先實生立先手竝篆文相近而誤后與後聲同古多通用注及陳說竝繆

青龍之所居庚泥不可得泉注云庚續其處既有青龍居又

沙泥相續故不可得泉也　案庚當爲唐上文云黄唐無宜也注云唐虛脃也此唐泥亦謂泥枯燥虛脃故不可得泉也注說非

赤壤勢山　案勢當爲倣釋名釋山云山多小石曰磝山之材其草兢與薔其木乃格蘲之二七十四尺而至於泉注云薔音嗇草名丁云兢疑蘿字誤格木未聞或柘字誤校正俞云格椵之叚字　案上文云斥埴宜大菽與麥其草宜兢蘿其木宜杞見是土也命之曰再施二七十四尺而至於泉此山之材亦再施而至於泉深淺正與彼同此草宜兢薔丁校以兢爲蘿之誤是也薔當爲菩亦卽萯也月令孟夏王瓜生鄭注云今月令王萯生呂氏春秋孟夏紀作王善生穆天子傳云爰有藿葦莞蒲萯郭注云萯今菩

字皆其證也格疑亦杞之誤

五粟之土乾而不格湛而不澤無高下葆澤以處注云言常潤也　案此土葆澤以處則不當云不澤且與湛義亦相迕澤當爲釋之俗字說文釆部云釋解也湛而不澤言湛溼而不解釋也下文五沃之土同史記孝武本紀先振兵澤旅集解引徐廣云古釋字作澤是其證也

五沃之土剽怷橐土蟲易王引之云豸之誤是也全處怷剽不白下乃以澤注云剽堅也怷綷也橐土謂其土多竅穴若橐故蟲處之易全既堅綷故常潤溼而不乾白此乃葆澤之地也

案剽卽草人之輕與怷亦息之誤與上悉從悉字同荒息譌爲悉悉从釆與朮形近故又誤作怷顏氏家訓書證篇云史記作悉字誤而爲述是其例也　蟊土橐當讀爲蠹以其蟲豸所生故謂之蠹土蠹橐古字通蠹說文蚰部作蠹从蚰橐聲周禮翦氏掌除蠹物

注云故書蠡爲𧑤杜子春云𧑤當爲蠡是其證澤亦讀爲釋注說竝誤

青恋以菭及及王引之云及字衍文　案恋亦當爲息

其種大葦無細葦無　案此篇凡言其種者皆穀名不當有葦疑葦無當作茦亾亾即芒之省謂芒穀也周禮稻人云澤草所生種之芒種鄭司農注云芒種稻麥也說文麥部云麥芒穀又來部云周所受瑞麥來麰一來二縫象芒朿之形爾雅釋草云茦刺茦亾猶許云芒朿也或云當作棶無無即來麰也棶來來字通與葦形近麰無一聲之轉亦通安井衡讀無細葦爲句次無字又屬下赨莖白秀爲句竝繆殊甚戴校從之疏矣

青怷以肥芬然若灰注云芬然壤起貌安井衡云怷恋同

案怷亦息之誤此蓋變悉爲悚又譌作怷也肥當從丁校

爲肥芬粉之叚字周禮草人先鄭注云勃壤粉解者五壤之狀芬然若澤若屯土注云言其土得澤則墳起爲堆故曰屯土也　案澤亦當讀爲釋此篇五穗云芬然若灰五剽云華然如芬以肥並解釋之義

忍葉如雚葉以長狐茸注云草之狀若狐也　案狐疑苽之叚字苽或作菰故譌爲狐玉篇艸部云菰同苽文選左思吳都賦云穱秀菰穗狐茸即菰穗也苽爲九穀之一周禮大宰鄭注此上文云其種則不當爲草名尹注失之安井衡讀以長狐茸句尤繆

中土曰五悉五悉之狀廪焉如壏潤溼以處注云壏猶彊也　案悉亦當爲息此與下文纑土之次曰五壏皆即艸人之彊檗也鄭司農注云彊檗強堅者

悉土之次曰五纑五纑之狀彊力剛堅　案纑壚之叚字此卽艸人之埴壚也說文土部云壚黑剛土也玉燭寶典引四民月令云雨水中急菑強土黑壚之田竝與此彊力剛堅義相應（釋名字又作盧詳前）

壚土之次曰五剽五剽之狀華然如芬以脈注云謂其地靑紫若脈然也　案此亦草人之輕㶁也當云華然如粉以脃草人鄭司農注云輕㶁輕脃者可證剽㶁字通（釋名字又作漂亦見前）粉芬聲同脃脈形近傳寫譌互尹望文釋之殊謬

五殖之狀甚澤以疏　案澤亦當讀爲釋

穀土之次曰五皃五皃之狀堅而不骼注云雖堅不同骨之骼也丁云皃當爲臬字之誤（校正）　案丁校非也此皃當爲皃形近而誤蓋卽草人之鹹潟鄭司農注云潟鹵也字亦

作易史記貨殖傳潟鹵漢書溝洫志作易鹵下文云臯土之次曰五㮚五㮚之狀甚鹹以苦此土與五㮚相次或當鹹而不甚苦與

弟子職第五十九　捧椀以爲緒注云緒然燭燼也椀所以貯緒也莊述祖弟子職集解云奉椀當作奉擥俗擥作捥故譌作椀說文緒絲耑也一人兩手奉麻蒸一人用殘絲束之以爲總　案莊氏謂椀當爲捥即上文云飯必捧擥是也而訓緒爲以絲束總則近於皮傅非管子之恉此緒當訓爲事爾雅釋詁云緒事也言執燭之儀頌以奉擥爲事法也奉擥以爲緒與上云凡言與行思中以爲紀文例略同

山國軌第七十四　握以下者爲柴楂孫星衍云楂即槎之俗字義證案楂當爲柤之俗說文木部云柤木閑也徐鍇繫傳云閑

閈也柴者棧也公羊哀四年傳云亾國之社蓋揜之揜其上而柴其下周禮媒氏喪祝注柴竝作棧淮南子道應訓云柴箕子之門柴柤皆以細木為閑閈故竝舉之孫說未塙

山至數第七十六 倉廩虛則倳賤無祿 案倳與吏通倳與事同事吏篆文相似音亦同部下云內國倳賤同

地數第七十七 請刈其莞而樹之吾謹逃其蚤牙 案吾當為五下又挩穀字請刈其莞而樹之五穀言芟艸而藝穀也傳本挩穀字校者於五下著一口寫者不察遂幷為吾字矣

輕重甲第八十 至湯而不然夷競而積粟 案夷競競當為竟即古境字言平治疆界之道塗也上文說桀冬不為杠夏不束柎正與湯相反丁校以夷競為撥度篇夷疏之誤校正失之

請以令隱三川　案隱讀爲匽毛詩小雅魚麗傳士不隱塞釋文云隱本作偃匽偃字同荀子非相篇楊注云梁匽所以制水周禮䱷人鄭衆注云梁水偃也

越人果至隱曲菑以水齊管子有扶身之士五萬人　案隱亦讀爲匽言匽淄水以灌齊也王讀菑爲菑謂曲菑菑水之曲處是也而釋隱爲塞義通而未的扶身之士難通疑身當爲舟之誤上文大舟之都譌作大身可證

然則是大臣執於朝而列陳之士執於賞也　案上下文皆云重祿重賞又云故軒冕立於朝爵祿不隨臣不爲忠中軍行戰委予之賞不隨士不死其列陳則執於朝朝當作祿

輕重乙第八十一

一車必有一斤一鋸一釭一鑽一鑿一銶一軻然后成爲車　案說文金部云釭車轂中鐵也釭以齊轂之賢

軹一車兩輪是有四釭此云一釦則不可通且此方說車車所載之任器非紀車上金木諸材也亦不當及釭釭當爲鉏之誤周禮鄉師注引司馬法云輂一斧一斤一鑿一梩一鉏是其塙證也

晏子春秋吳鼒景元刊本　盧文弨羣書拾補校　孫星衍音義校　黃以周校勘校　王念孫讀書雜志校　俞樾諸子平議校

內篇諫上第一景公飲酒酲三日而後發晏子諫第三　男女羣樂者周觴五獻過之者誅　案周當爲酬之叚字儀禮鄉飲酒禮注云酬之言周五疑當爲三前景公飲酒酣願諸大夫無爲禮晏子諫章云觴三行遂罷酒外篇重而異者景公飲酒命晏子去禮晏子諫章亦云用三獻是不得過三獻也宣二年左傳云臣侍君宴過三爵非禮也

景公飲酒不恤天災致能歌者晏子諫第五　馬倉府粟狗饜芻豢三保之妾俱足

粱肉狗馬保妾不已厚乎　案三保當作三室考工記匠人內有九室九嬪居之蓋天子六宮有九室諸侯三宮則三室也此篇室字多譌爲寶上文懷寶鄉有數十洪頤煊讀書叢錄謂懷寶爲懷室之譌是也寶又譌爲保遂不可通耳保妾亦室妾之譌

景公燕賞無功而罪有司晏子諫第七令三出而職計莫之從又云令三出而士師莫之從元本校云一作職計筭之升下士師亦同黃校云羣書治要作職計筴之士師筴之　案治要引是也筴與策同下文云請從士師之策可證

景公信用讒佞賞罰失中晏子諫第八公使韓子休追之　案韓非子外儲說左上云齊景公遊少海傳騎從中來謁曰嬰疾甚且死恐公後之景公曰趨駕煩且之乘使騶子韓樞御之此韓子休疑即彼騶子韓樞也

內篇諫下第二景公欲殺犯所愛之槐者晏子諫第二 妾父不仁不聞令醉而犯之

案仁讀爲佞徐鍇本說文女部云佞巧讇高材也从女仁聲不仁即不佞言不材也

景公爲鄒之長塗晏子諫第七 于是令勿委壞餘材不收斬板而去之　案壞當爲壞形之誤也景公爲鄒之長塗須徵委壞土令罷役故令勿委壞也孫音義釋令勿委壞云已成勿壞乃緣誤爲訓失之

景公爲履飾以金玉晏子諫第十三 景公爲履　案據下文云故魯工不知寒溫之節輕重之量以害正生生性字同又云令吏拘魯工則此當云使魯工爲履今本蓋有捝文

景公爲巨冠長衣以聽朝晏子諫第十六 聖人之服中侻而不駔可以導衆其動作侻服而不逆可以奉生孫音義云淮南本經訓其行侻而

順情高誘注侻簡易也玉篇一曰輕也他活切中侻猶言中適輕脫也侻卽脫字之俗爾雅釋言奘駔也郭璞注今江東呼大爲駔不駔言不奘盛也　案孫引淮南注以釋此侻字是也而又據玉篇釋爲輕侻則非侻卽謂簡易駔者𪓐之俗字說文黹部云𪓐合五采鮮色詩曰衣裳楚楚故下文云今君之服駔華不可導衆中侻正與駔華相反孫釋不駔爲不奘盛亦未得其義

景公登路寢臺望國而歎晏子諫第十九　車蠹于巨戶不勝乘也　案巨疑當爲庌庌省爲牙又譌爲巨牙巨篆文相似周禮圉師云夏庌馬鄭注云庌廡也廡所以庇馬涼是庌以繫馬或并以藏車輿

內篇問下第四吳王問保威強不失之道晏子對以先民後身第十一　不以威強退人之君不以衆強兼人之地　案退當爲迓形近而誤迓讀爲禦禦之

禦書牧誓弗迓克奔史記周本紀弗迓作不禦集解引鄭
注云禦疆禦謂彊暴也不彊禦人之君不彊兼人之地皆
言不侵滅人國也

內篇襍上第五泯子午見晏子 晏子恨不盡其意第二十六 晤晏子恐慎而不能言晏子
假之以悲色開之以禮顏然後能盡其復也 案廣雅釋詁
云慎恐也此古義之僅見者悲色猶言匪色即謂形色也
考工記梓人云且其匪色必似鳴矣鄭注云匪采貌也悲
與匪聲同字通大戴禮記誥志篇云民之悲色不遠厥德
管子任法篇云賤人服約卑敬以悲色告愬其主與此義
並同說詳經迻大戴禮記

內篇襍下第六景公睹晏子之食菲薄而 嗟其貧晏子稱有參士之食第二十六 炙三弋五卵苔菜
耳矣孫云詩傳弋射說文作隿繳射飛鳥也言炙食三禽盧

云弋見夏小正傳弋也者禽也卽雞子黃云苔一作茖孫志祖云張淏雲谷雜記引此作茖菜以爲飲茶之始太平御覽茗事中亦載此文則知苔字誤校勘案夏小正云十二月鳴弋金履祥通鑑前編孔廣森大戴禮補注並謂卽鳶之壞字則罔不中膳羞禮經說庶羞亦未聞有炙弋且炙弋必以三爲數又何義乎盧說殆不可通竊疑此弋當爲樴儀禮鄉射禮記聘禮記說脯並云五膱鄉射鄭注云膱猶脡也聘禮注云膱脯如版然者或謂之脡皆取直貌焉鄉飲酒禮脡作挺注云挺猶膱也釋文云膱本又作樴葢膱樴與杙弋形聲義竝近說文木部云樴弋也爾雅釋宮云樴謂之杙故互通炙脯同爲肉物亦得以樴計數固其空矣苔菜陸羽茶經引亦作茖菜此唐本已作茖之塙證然周時必無茖飲竊意苔

守未必誤也

外篇重而異者第七景公欲誅斷所愛橘者晏子諫第九刑死之罪日中之朝君過之則赦之　案日中之朝謂市朝也易繫辭云日中爲市周禮司市云國君過市則刑人赦晏子此言與禮正合說詳周禮正義

外篇不合經術者第八仲尼見景公景公欲封之晏子以爲不可第一立命而建事不可守職　孫云墨子作怠事是篇非儒言恃命而怠於事也建或逮譌逮亦爲怠假音與　案孫說未塙建與券聲近字通建事謂厭倦於事也考工記輈人云左不楗杜子春云書楗或作券鄭康成云券今倦字也墨子號令篇云愼無厭建厭建卽厭倦也

景公欲誅羽人晏子以爲法不宜殺第十二公曰合色寡人也殺之　案合疑皆

之誤說文口部云呰苛也呂氏春秋權勳篇云豎陽穀操黍酒而進之子反叱曰訾退酒也訾呰聲義同

晏子死景公馳往哭哀畢而去第十六　景公游於菑聞晏子死公乘侈輿服繁駔驅之沶云說苑作乘輿素服驛而驅之君道文選注作公擊驛而馳褚淵碑注　按韓非作趨駕煩且之乘外儲說左上　則繁駔馬名煩繁且駔聲相近說文駔壯馬也一曰馬蹲駔也文選注作擊驛形相近字之誤耳　案考工記輿人云飾車欲侈此景公意欲急行不扗與之侈弇稱疑晏子本文當作公侈乘輿古从昜从多之字聲近通用周禮樂師趨以采齊鄭注云故書趨作跢鄭司農云跢當為趨書亦或為趨趨俗書亦或作趍趍其語也　此侈即韓子之趨言催促令急駕乘輿也繁駔煩且義亦難通說苑宋本作乘駔音義引作驛者據明刻本也　文選注引亦作驛疑繁駔之駔亦即駟之

形誤

老子王弼河上公注聚珍版王注本　明刻河上公注本　唐傅奕校本　陸德明釋文校　畢沅攷異校　王念孫讀書雜志餘編校　俞樾諸子平議校

老子上下篇八十一章分題道經德經河上公本經典釋文所載王注本道藏唐傅奕校本石刻唐玄宗注本並同弘明集牟子理惑論云所理止於三十七條兼法老氏道經三十七篇則漢時此書已分道德二經其道經三十七章德經四十四章亦與今本正同今所傳王注出於宋晁說之所校不分道德二經於義雖通然非漢唐故書之舊

第五章　天地之閒其猶橐籥乎王注云橐排橐也　案一切經音義一云鞴囊東觀漢記作排王弼注書作橐同皮拜反所以冶家用炊火令熾者也　又十二云排俻東觀漢記因

水作排王弼老子注橐籥橐也玉篇橐部云橐吹火囊據玄應說則所見本王注排橐作橐囊今本及陸氏釋文並作排橐釋文云排扶拜反與皮拜音同排橐亦見淮南子本經訓高注排字正與漢記同豈唐時王注固有兩本乎今本王注不分道德二經與釋文本異又釋法琳辨正論引人法地地法天章注與今本不同亦唐時王注有別本之證

第九章

揣而梲之不可長保王注云既揣末令尖又銳之令利勢必摧衂故不可長保也河上公注云揣治也先揣之後必棄捐釋文云揣初委反又丁果反志瑞反顧云治也簡文章縲反傅奕校本揣作㪜注云㪜音揣量也畢氏攷異云說文無㪜字或為揣字古文歟　案㪜即揣之或體見集韻四紙集韻三十四果又以㪜為或揣字二字古本通也然以注義推之此揣字蓋當讀為捶王云既揣末令尖又銳之令利即謂捶鍛

鉤鍼使之尖銳河上公本梲作銳淮南子道應訓云大馬之捶鉤者高注云捶鍛擊也說文手部云揣量也一曰捶之蓋揣與捶聲轉字通也傅校揣作敾於文無異而訓爲量則非其義集韻六脂揣治擊也老子揣而銳之梁簡文讀今案訓治擊與丁果志瑞二紐亦合不定屬章棵反也

功遂身退天之道九章末

載營魄抱一能無離乎十章王注云載猶處也營魄人之常居處也・人之眞也言人能處常居之宅抱一淸神能常無離乎則萬物自賓也河上公注云營魄魂魄也人載魂魄之上得以生　案舊注並以天之道斷章而讀載營魄抱一爲句淮南子道應訓及羣書治要三十九引道下並有也字而章句亦同楚辭遠遊云載營魄而登霞兮王注云抱我靈魂而上升也屈子似即用老子語然則自先秦西漢至今釋此書者咸無異讀惟冊

府元龜載唐玄宗天寶五載詔云頃改道德經載字爲哉仍隸屬上句遂成注解郭忠恕佩觿則云老子上卷改載爲哉注亦引玄宗此詔檢道經三十七章王本及玄宗注本並止第十章有一載字第二十九章或培河上公本培作載易州石本則作培且不在句首無由隸屬上句知詔所舉必非彼載字也則玄宗所改爲哉者卽此載字又改屬上章天之道爲句今易州石刻玄宗道德經注仍作載讀亦與舊同者彼石立於開元二十年蓋以後別有改定故特詔宣示石刻在前尚沿舊義也載哉古字通玄宗此讀雖與古絕異而衛文校義亦尚可通天寶後定之注世無傳帙開元頒本雖石刻具存而與天寶詔兩不相應近代畢沅攷異錢大昕潛研堂金石跋尾武億授堂金石跋王昶金石萃編攷錄御注咸莫能證覈今用詔文推校石本得其輟迹聊復

記之以存異讀

四十五章 大成若缺其用不弊大盈若沖其用不窮大直若屈大巧若拙大辯若訥傳校本屈作詘　案韓詩外傳九引老子屈亦作詘與傳本正同大巧若拙句在大辯若訥下下又有其用不屈四字以上文其用不弊其用不窮二句例之則有者是也韓所據者猶是先秦西漢古本故獨完備魏晉以後本皆挩此句矣

四十六章 罪莫大於可欲　案韓詩外傳引可欲作多欲義較長

五十二章 塞其兌閉其門王注云兌事欲之所由生河上公注云兌目也目不妄視也（釋文云兌河上本作銳與今本異）　案兌當讀爲隧二字古通用襄二十三年左傳杞殖華還載甲夜入且于之隧禮記檀弓鄭注引之云隧或爲兌晏子春秋內篇問

下篇又作菈於兌是其證也廣雅釋室云隧道也左傳文元年杜注云隧徑也塞其兌亦謂塞其道徑也

文子徐靈府注（蔣氏景宋刊本錢熙祚刊本杜道堅纘義本顧觀光校勘記校俞樾讀文子校）

精誠　行乎无路遊乎无怠出乎无門　案無怠與上下文不協符言篇亦云行於無怠彼文出淮南子詮言訓本作行無迹此二篇怠字疑並當爲迹迹怠二字艸書相近而誤

聖人不降席而匡天下情甚於譟呼　纘義本譟作梟（錢本同）顧校依　文瀾閣本作譟　案景宋本作譟是也說文口部云嘄聲嘄嘄也譟卽譟之俗又與叫同（周禮釋文云嘄音叫）淮南子繆稱訓云故舜不降席而天下治桀紂不下陛而天下亂益情甚於叫呼也卽僞託者所本（此書全剟竊淮南子僞作詳錢跋及顧記）今本作梟卽譟之壞字　閣本作譟乃校者肊改不當據校

故匠人智爲不以能以時閉不知閉也故必杜而後開顧云誤謬至不可句道應訓引愼子曰匠人知爲門能以門所以不知門也故必杜然後能門亦似有誤字　案此當作故匠人智與知通爲門不能以時閉不知門也故必杜而後能閉大意言必能閉門乃能開門詳後淮南子

九字一月而膏二月血脈三月而胚四月而胎五月而筋六月而骨七月而成形八月而動九月而躁十月而生顧云二月血脈御覽三百六十血作而七鐵作二月而胞七月而成形御覽無而字七鐵無形字按精神訓亦無形字　案蕭吉五行大義論諸人篇引血作而此文自一月至十月文例並同今本惟二月作血脈其誤明矣胎作肌餘竝與今本同則隋唐舊本已如是張君房所引疑凡改不盡足據也

形骸已成五藏乃形肝主目腎主耳脾主舌肺主鼻膽主口

徐注云五藏此唯四與今說不同未詳顧云雲笈七籤脾作心精神訓無此句　案徐云五藏唯四者謂有肝腎脾肺而無心也云與今說不同者謂以膽備五藏之一也下文亦別云心爲之主則故書五藏不數心可知張君房引脾作心乃以今說改之與注及下文並不合不足據白虎通義五行篇亦云脾繫於古與此義合

天有四時五行九解

鑽義本解作曜顧云御覽三百六十曜作解與精神訓合　案景宋本正與淮南書御覽合五行大義引作九星則與今本字異而義同

腎爲雨肝爲雷

顧云御覽十三又三百六十三並引腎爲電

案五行大義引此及淮南子並作腎爲雨肝爲雷今本

淮南精神訓並與此書同高注云兩或作霤豈此書亦有別本與淮南或本同與

人與天地相類而心爲之主　案五行大義引作與天相類而心爲天〔此字誤〕上文兩以天與人相比況而不及地則此句似本無地字蕭本爲善

守弱

其生貪叨多欲之人莫宜乎勢利誘慕乎名位纘義本莫宜作顚冥　案生疑當爲在莫宜當作眞冥皆形之誤杜本作顚冥聲義同淮南子原道訓云貪饕多欲之人漠睧於勢利誘慕於名位此文本於彼莊子則陽篇云顚冥乎富貴之地釋文引司馬彪云顚冥猶迷惑也言其交結人主情馳富貴此本與莊子字正同今本淮南書顚冥作漠睧王念孫謂當爲瞋眠之譌是也〔淮南子雜志〕眞瞋顚聲類並

同冥眠一聲之轉此連語形容本無正字故諸文駁異景宋本莫字雖與今本淮南書漠字適合然實譌文也

符言 故羽翼善者傷其骸骨枝葉茂者害其根荄能兩美者天下無之　案骸骨當作骨骸與荄之協韻淮南子詮言訓正作骨骸可證

上德 老子學於常樅見舌而守柔注云見古道皆守雌柔古字亦作舌字亦柔也顧云而下脫知字當依繆稱訓補　案杜本正文舌作古此文本淮南子當以作舌爲是但諸繹注義則唐時蓋有兩本一本同淮南作舌一本作古自是譌文然徐既依古字爲釋則不宜輒改作舌宋槧徐本舌字雖是而與注不相應杜據徐注作纘義杜本所載舊注並即徐注故古字尙沿襲未改也

上德大家不擇器而食俞肥其體故近死纘義本俞作愈　案
愈卽偷之變體與偷字通詳後素問淮南子說林訓云狗彘不
擇甂甌而食偷肥其體而顧近其死卽此所本
徵明天有五方地有五行顧云御覽三百六十方行二字互易
案五行大義論諸人篇引作天有五行地有五嶽前九
守篇亦云天有四時五行足證今本以五行屬地之誤
上五有神人眞人道人至人聖人次五有德人賢人智人善
人辯人中五有公人忠人信人義人禮人次五有士人工人
虞人農人商人下五有衆人奴人愚人肉人小人　案五行
大義引此二十五人惟上五與今本同以下作次五有德
人賢人善人忠人辯人中五有仁人禮人信人義人智人
次五有仕人士仕通後釋亦作士庶人農人商人工人下五有衆人

小人驚人愚人完人完當作宍卽俗書肉字後釋作肉人不誤與今本差異蕭氏又備釋二十五人之義與所引符合則今本爲傳寫之誤明矣徐注並沿誤爲釋蓋所見本已然

所謂道者无前无後无左无右萬物玄同无是无非　案五行大義引道下有人字是也此以上並釋上五人神人眞人道人聖人之義故蕭吉云文子發言二十五人論止有四是也今本挩人字則似汎論道字上下文義全不貫屬矣

下德其行悅而順情　案淮南子本經訓有此文悅彼作侻高注云侻簡易也此傳寫之誤義詳前晏子春秋

壞險以爲平錢本懷作擭　案壞當從本經訓作懷壞擭並形之誤

上禮如此者譬猶廣革者也大敗大裂之道也注云爲革以廣必裂之道　案淮南子道應訓云譬之猶廓革者也廓之大則大矣裂之道也此卽襲彼文廣當作擴孟子公孫丑篇趙岐注云擴廓也是擴與廓音義略同敗當作則大下又捝矣字